



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
22 февраля 2017 года

Дело № А41-66654/13

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 февраля 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Л.Н.,

судей: Ханашевича С.К., Юдиной Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Душкиной Ю.Д.,

при участии в судебном заседании:

от истца - Корсунская Ю.Г., представитель по доверенности №120 от 31.10.2016,

Тригубчак С.С., представитель по доверенности № 127 от 21.11.2016,

от ответчика - Харитоновна Ю.С., представитель по доверенности от 27.10.2016,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу АО "Первая Ипотечная

Компания-Регион" на определение Арбитражного суда Московской области от

23.11.2016 по делу № А41-66654/13, принятое судьей Борсовой Ж.П., по иску

Товарищества собственников жилья "Новый бульвар, д.21" (ИНН 5008054712, ОГРН

1105047008329) к Акционерному обществу «ПИК-Регион» (ИНН 7729118074, ОГРН

1027700214189), при участии третьих лиц: НП «СРО Мособлстройкомплекс», судебный

пристав- исполнитель МО по ИОВИП № 1 УФССП России по Московской области

Яшин Алексей Александрович, об устранении недостатков,

УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников жилья «Новый бульвар, 21» (далее – ТСЖ «Новый бульвар, д.21») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к Закрытому акционерному обществу «ПИК-Регион» (переименован в соответствии с гл. 4 ГК РФ в Акционерное общество «ПИК-Регион», далее – АО «ПИК-Регион», ответчик) об устранении за счет собственных средств строительных недостатков (дефектов) жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, Новый бульвар, д.21.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02 февраля 2015 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2015 года, заявленные исковые требования удовлетворены судом в полном объеме; ответчику предоставлен срок – 30 дней для устранения выявленных недостатков (дефектов).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа 23 ноября 2015 года указанные судебные акты оставлены без изменения, а кассационная жалоба ответчика АО "ПИК-Регион" - без удовлетворения.

Поскольку на момент рассмотрения заявления необходимые работы ответчиком не произведены, недостатки (дефекты) указанного жилого дома не устранены, учитывая длительное неисполнение решение суда, ТСЖ «Новый бульвар, д.21» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебной неустойки за просрочку исполнения обязательства в натуре в размере 9 328 руб. за каждый день просрочки, начиная с 30 июля 2016 года до исполнения обязательства в натуре в полном объеме.

АО «ПИК-Регион» с доводами истца не согласился, представил заявление об отсрочке исполнения решения суда от 02 февраля 2015 года.

Определением Арбитражного суда Московского области от 23.11.2016 по делу № А41-66654/13 заявление ТСЖ «Новый бульвар, д.21» удовлетворено в полном объеме, с АО «ПИК-Регион» в пользу ТСЖ «Новый бульвар, 21» взыскана судебная неустойка из расчета 9 000 руб. в день за каждый день просрочки исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 02.02.2015 года, начиная с 25 декабря 2015 года до даты фактического исполнения обязательства в натуре в полном объеме. Заявление АО «ПИК-Регион» об отсрочке исполнения решения суда оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, АО «ПИК-Регион» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что выводы, изложенные в обжалуемом определении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции определения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы своей жалобы, просил обжалуемый судебный акт отменить.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. ст. 121-123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как следует из заявления ТСЖ «Новый бульвар, д.21» в декабре 2015 года между истцом ТСЖ "Новый бульвар, д.21" и ответчиком АО "ПИК-Регион" подписан план устранения строительных недостатков в жилом доме № 21 со сроком завершения работ до 29 июля 2016 года, однако ответчик нарушил согласованный между сторонами календарный план по устранению недостатков.

Удовлетворяя заявление ТСЖ «Новый бульвар, д.21» о взыскании судебной неустойки за просрочку исполнения обязательства в натуре в размере 9 000 руб. за каждый день просрочки, начиная с 25 декабря 2016 года до исполнения обязательства в натуре в полном объеме, арбитражный суд первой инстанции исходил из наличия в материалах дела доказательств неисполнения ответчиком судебных актов об обязанности устранить в 30-дневный срок выявленные недостатки (дефектов).

Обжалуя определение арбитражного суда первой инстанции, АО "ПИК-Регион" ссылается на частичное исполнение указанного обязательства и отсутствие возможности закончить предусмотренные работы по независящим от него причинам, а также указал, что размер взыскиваемой с него неустойки не соответствует принципам справедливости и соразмерности.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, решением суда от 02 февраля 2015 года иски о требованиях об устранении за счет собственных средств строительных недостатков (дефектов) жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, Новый бульвар, д.21, удовлетворены судом в полном объеме в соответствии с экспертным заключением ООО «Руссинтек», а именно ответчик должен устранить следующие недостатки (дефекты): устранить недостатки тротуара с соблюдением п.3.1.2. ГОСТ Р 50597-93, п. 3.1 СНиП Ш-10-75, п. 2.100.СНиП 3.03.01.87; устранить недостатки изоляции цоколя с соблюдением п.2.2, п.2.31, п.2.34, п.2.46 СНиП 3.04.01-87; устранить недостатки отмостков здания с соблюдением п.3.26 СНиП Ш-10-75, п.10.60,10.216 СП 42-101-2003, п.4.26. СНиП 3.02.01-87; устранить недостатки каменных стен, перегородок, парапетов и ограждений с соблюдением проекта и п.6.4.5. СНиП 41-01-2003, п.7.10 СНиП 3.03.01-87, п.3.67 СНиП 3.04.01-87; устранить недостатки конструкции кровли с соблюдением п.2.46. СНиП 3.04.01- 87; устранить недостатки оконных конструкций с соблюдением п.6.1. ГОСТ 30971-2002.

Суд установил срок для устранения недостатков – 30 дней.

Определением кассационной инстанции Арбитражного суда Московского округа от 22 октября 2015 года исполнение решения было приостановлено до принятия судебного акта судом кассационной инстанции. 23 ноября 2015 года Постановлением Арбитражного суда Московского округа решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-66654/13 и судебные акты судов последующих инстанций были оставлены без изменения, а кассационная жалоба ответчика АО "ПИК-Регион" без удовлетворения, приостановление исполнения обжалуемых судебных актов было отменено.

10 декабря 2015 года Арбитражным судом Московской области выдан исполнительный лист № 004969999; 08 февраля 2016 года судебным приставом-

исполнителем МО по ИОВИП № 1 УФССП России по Московской области было возбуждено исполнительное производство № 542/16/50060-ИП.

Таким образом, с 24 ноября 2015 года начал свое течение 30- дневный срок для добровольного исполнения ответчиком АО "ПИК- Регион" установленного судом обязательства в натуре по устранению строительных недостатков вышеуказанного жилого дома.

В декабре 2015 года между истцом ТСЖ "Новый бульвар, д.21" и ответчиком АО "ПИК-Регион" был подписан План устранения строительных недостатков в жилом доме № 21 со сроком завершения работ 29 июля 2016 года, т.е. стороны в добровольном порядке установили ответчику дополнительный разумный срок для устранения недостатков жилого дома № 21.

Добровольно согласованный сторонами План устранения недостатков жилого дома № 21 был произвольно увеличен ответчиком до июля 2017 года.

В марте 2016 года ответчик в нарушение подписанного сторонами календарного Плана не заключил договоры подряда для исполнения решения суда. Такой договор был заключен лишь в июле 2016 года. При этом договор подряда на устранение недостатков был перезаключен в конце сентября 2016 года с другим подрядчиком.

Первый проект на устранение недостатков ограждений лоджий общего пользования был разработан ответчиком лишь в конце мая 2016 года.

07 февраля 2017 года представитель ответчика вручил ТСЖ "Новый бульвар, д.21" проект устройства навесного вентилируемого фасада для устранения дефектов каменных стен.

Иные проекты на отдельные виды работ до сих пор находятся в стадии разработки. Единый проект устранения строительных недостатков вообще отсутствует по состоянию на февраль 2017 года.

В связи с отсутствием проектной документации и использованием неквалифицированной рабочей силы ответчику приходилось неоднократно переделывать уже выполненные работы по причине их несоответствия СНиП и ГОСТ, что привело к неоправданному увеличению сроков исполнения решения суда от 02.02.2015 года.

Как утверждает заявитель, попытки ускорить исполнение решения АО "ПИК-Регион" начало предпринимать только в августе 2016 года после получения заявления ТСЖ "Новый бульвар, д.21" о взыскании судебной неустойки.

В конце сентября 2016 года АО "ПИК-Регион" заключило договор с новым подрядчиком, которым в октябре-ноябре 2016 года были выполнены работы по тротуару, гидроизоляции подвала, оконным конструкциям общего пользования, балконам общего пользования. При этом подписание внутренних актов приемки работ между ответчиком и его подрядчиками было произведено 22 ноября 2016 года, накануне судебного заседания Арбитражного суда 23 ноября 2016 года по вопросу взыскания судебной неустойки.

Однако, итоговые акты с полным комплектом необходимых документов были направлены в адрес истца лишь 28 декабря 2016 года и 30 декабря 2016 года были подписаны представителем ТСЖ "Новый бульвар, д.21".

С 30 декабря 2016 года после вынесения определения судом первой инстанции 23.11.2016 года ответчиком переданы, а истцом приняты следующие виды работ: 1) восстановительно-ремонтные работы тротуара; 2) устройство теплоизоляции окон на переходных балконах; 3) устройство переходных балконов; 4) устранение поступления грунтовых вод и гидроизоляция подвала.

В судебном заседании 23 ноября 2016 года представитель ответчика пояснил, что работы для приемки истцу не предъявлены.

Как полагает заявитель, затягивание сроков исполнения решения суда от 02.02.2015 явилось следствием поведения ответчика АО "ПИК-Регион", который при должной степени осмотрительности и заботливости имел достаточно времени устранить недостатки жилого дома № 21 в период с апреля по октябрь 2016 года, в том числе, выполнить те виды работ, которые по экономическим причинам целесообразнее выполнять в теплое время года.

Согласно расчету ТСЖ "Новый бульвар, д.21" общий срок выполнения работ с декабря 2015 года по июль 2017 года составит 19 месяцев. Таким образом, при общих затратах в 32 000 000 рублей за один месяц ответчик АО "ПИК-Регион" затрачивает 1 684 210 рублей или 56 140, 33 рублей в день.

Учитывая изложенное, разумный по мнению ТСЖ "Новый бульвар, д.21" размер неустойки составляет 20% от ежедневных затрат должника, что без учета повышенного

зимнего коэффициента составляет 11 228 рублей в день. При этом расчет неустойки истец считает справедливым произвести из всего объема работ и за весь период просрочки исполнения.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

Статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также установлено, что вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер

ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 Гражданского кодекса РФ).

Сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (пункт 1 статьи 330, статья 394 Гражданского кодекса РФ).

Согласно данным разъяснениям сумма компенсации на случай неисполнения судебного акта является самостоятельной суммой, определяемой с учетом степени затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественного положения, а также иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Компенсация на случай неисполнения судебного акта не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки.

В материалы дела ТСЖ «Новый бульвар, д.21» представлен акт о ходе проведения работ по устранению строительных недостатков на объекте, расположенном по адресу: МО, г. Долгопрудный, Новый бульвар, д.21 от 18.10.2016 года, составленный МУП «Архитектура города Долгопрудный», из которого следует, что подрядчики по устранению недостатков менялись: - с 29.04.2016 по 23.09.2016 подрядчик ООО «Доминал»; - с 28.09.2016 по настоящее время подрядчик ООО «РСГ-групп».

На настоящее время выполнены следующие работы:

Подъезд 1- 60% на переходных балконах.

Подъезд 2 - 70% на переходных балконах.

Подъезд 3 - все балконные перегородки требуют перекладки из-за несоблюдения проектной и нормативной документации (отсутствует армирование, некачественный цементно-песчаный раствор и т.д.).

Подъезд 4 - все балконные перегородки требуют перекладки из-за несоблюдения проектной и нормативной документации (отсутствует армирование, некачественный цементно-песчаный раствор и т.д.).

Подъезд 5 - все балконные перегородки требуют перекладки из-за несоблюдения проектной и нормативной документации (отсутствует армирование, некачественный цементно-песчаный раствор и т.д.).

По состоянию на 18 октября 2016 года не выполнены следующие работы: отмостка по всему периметру здания, гидроизоляция подвального помещения, конструкции стен технического этажа, ремонт конструкции машинных отделений, ремонт/замена асфальтового покрытия (бордюры) тротуара по всему периметру здания, ремонт парапета кровли, покрытие кровли, покрытие кровли входных подъездов.

По состоянию на 18 октября 2016 года требуют переделки следующие работы: по ограждающим конструкциям лоджий общего пользования.

По состоянию на 18 октября 2016 года выполнены следующие работы: теплоизоляция швов наружных стен, но проверить качество этих работ возможно только в холодное время года, соответствующими приборами для измерения теплопотерь.

07 июля 2016 года в ходе производства работ по устранению недостатков на лоджиях (балконах) общего пользования в подъездах № 4 и № 5 были выявлены нарушения СНиПов (техники безопасности при производстве строительных работ, технологии производства работ) и проектных решений. На что был составлен фотоотчёт и рекомендации по устранению замечаний.

21 июля 2016 года при проверке устранения замечаний были вновь выявлены нарушения СНиПов и проектных решений на устранение замечаний.

23 сентября 2016 при работе комиссии по выполненным работам ООО «Доминал» было выявлено отсутствие армирования, указанного в проекте. Имеются следующие причины нарушения сроков и качества выполнения работ по устранению строительных недостатков на вышеуказанном объекте: подрядная организация приступила к работам в апреле 2016 года, при этом у подрядчиков отсутствовал проект устранения строительных недостатков, поскольку он не был своевременно разработан заказчиком АО "ПИК-Регион".

На объекте неоднократно наблюдалась смена рабочих кадров. В ходе производства работ установлено, что в большинстве случаев у работников подрядчика отсутствует необходимая квалификация на выполнение тех или иных видов работ. Проектная документация на устранение замечаний выпускалась последовательно на каждый вид работ, что лишило заказчика и подрядчика возможности контролировать устранение

недостатков в целом на объекте, и привело к противоречивости проектных решений вплоть до их взаимного исключения.

При предоставлении проектной документации в ходе производства работ по устранению замечаний были выявлены технические решения, которые:

1. Противоречат друг другу (после выполнения одного вида работ, выполнить следующий без нарушения материала предыдущего вида работ не представляется возможным);
2. Реализованные проектные решения ускорят разрушение других конструкций и материалов;
3. Требуют большого количества времени для их реализации.

Вышеперечисленные технические решения были вновь переработаны спустя продолжительное время, что привело к затягиванию процесса выполнения работ по устранению недостатков строительства.

При выполнении работ по переустройству кирпичных ограждений лоджий общего пользования были повреждены: - кровельный ковер входных групп от падающих строительных материалов, их отдельных частей и строительного мусора, - цементная стяжка лоджий (балконов) от дискового режущего инструмента.

Доводы ответчика – АО «ПИК-Регион» о том, что ТСЖ «Новый бульвар, д.21» уклоняется от приемки выполненных работ, не могут быть приняты во внимание, так как в материалы дела не представлены доказательства предъявления указанных работ к приемке, а также доказательства направления актов в адрес ответчика.

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" на основании пункта 1 статьи 308.3 Кодекса в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Кодекса), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-зыскателя (далее - судебная неустойка).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 31 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства.

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 постановления). Денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую - сумма в большем размере и т.д.).

Учитывая, что ответчиком длительное время не исполнялись обязательства по устранению недостатков строительных работ, при этом убедительных и достаточных доказательств, свидетельствующих о невозможности или затруднительности исполнения решения суда в срок, определенный истцом, ответчиком в материалы дела не представлены, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания компенсации на случай неисполнения судебного акта.

В обоснование размера компенсации заявитель представил расчет неустойки и просит взыскать с учетом принятого судом уточнения 11 228 руб. в день, полагая, что неустойка в заявленном размере будет служить мотивацией, побуждающей должника к

исполнению судебного акта, поскольку исполнение судебного решения будет для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Принимая во внимание вышеизложенные принципы (справедливости и соразмерности) присуждения судебной неустойки на случай неисполнения решения суда, учитывая требования об обязательности и неукоснительности исполнения судебных актов, отсутствие доказательств каких-либо препятствий для исполнения ответчиком решения в требуемый истцом срок, длительность неисполнения обязательства по устранению строительных недостатков, а также ранее предоставленную самим взыскателем отсрочку исполнения решения суда, суд правильно посчитал подлежащим удовлетворению заявление о присуждении судебной неустойки.

При этом при определении размера неустойки суд исходил из принципа недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного поведения, учел необходимость соблюдения баланса интересов участвующих в деле лиц, а также содержащееся в пункте 32 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснение Верховного Суда Российской Федерации, согласно которому в результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение и применил минимальную сумму, предложенную с учетом всех уточнений, в размере 9000,00 руб. в день за каждый день неисполнения по дату фактического исполнения.

Доводы ответчика о нецелесообразности выполнения в зимнее время большого количества работ не подтверждены надлежащими доказательствами.

Апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о том, что заявление ответчика о предоставлении отсрочки исполнения решения суда не подлежит удовлетворению.

По смыслу статьи 324 АПК РФ представление рассрочки (отсрочки) исполнения судебного акта является исключительной мерой, применяемой судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. При этом, оценивая обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, суд должен исходить из необходимости достижения баланса

интересов должника и взыскателя, сопоставляя их с требованиями действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов (ст. 16 АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 8 АПК РФ арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Как разъяснено в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", при предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

Вместе с тем, из представленных в дело документов следует, что ответчик должен был исполнить решение суда в течение 30-ти дней после вступления его в законную силу, по договоренности с истцом между сторонами был утвержден календарный план по устранению недостатков с учетом разумности, согласован срок окончания работ – 29 июля 2016 года.

Таким образом, изучив предоставленные в материалы дела доказательства, с учётом характера и предмета спора, принимая во внимание, что ответчик изначально нарушил согласованный между сторонами календарный план по устранению недостатков, а также в отсутствие предоставленных ответчиком доказательств чрезмерности размера судебной неустойки за нарушение исполнения обязательств, суд апелляционной инстанции согласен с выводом суда первой инстанции о том, что с ответчика подлежит взысканию судебная неустойка в размере - 9 000 руб. за каждый день просрочки исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 02.02.2015 года, начиная с 25 декабря 2015 года до даты фактического исполнения обязательства в натуре в полном объеме, а оснований для удовлетворения заявления об отсрочке исполнения решения арбитражного суда не имеется.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены определения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, статьей 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 23.11.16 года по делу № А41-66654/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Л.Н. Иванова
С.К. Ханашевич
Н.С. Юдина