



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2016 года

Дело № А41-66654/13

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 февраля 2016 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Игнахиной М.В.,

судей Мальцева С.В., Юдиной Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Гулиевым А.Ф.,

при участии в заседании:

от АО «Первая Ипотечная Компания-Регион» – Карпов Н.В. представитель по доверенности от 14.09.2015,

от ТСЖ «Новый бульвар, д. 21»– Харитонов Ю.С. представитель по доверенности от 27.10.2015,

от Ассоциации «Мособлстройкомплекс» - представитель не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Первая Ипотечная Компания-Регион» на определение Арбитражного суда Московской области от 26 ноября 2015 года по делу А41-66654/13, принятое судьей Бирюковой Е.В., по заявлению товарищества собственников жилья «Новый бульвар, д. 21» о взыскании с акционерного общества «Первая Ипотечная Компания-Регион» судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

ТСЖ «Новый бульвар, 21» (далее – ТСЖ) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ЗАО «ПИК-Регион» (далее – общество) об устранении за счет собственных средств строительных недостатков (дефектов) жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, Новый бульвар, д. 21 в соответствии с экспертным заключением ООО «Руссинтек», а именно - недостатки, перечисленные в просительной части искового заявления (с учетом их уточнения).

Решением Арбитражного суда Московской области от 02 февраля 2015 года по делу № А41-66654/13, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2015 судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

07.10.2015 ТСЖ «Новый бульвар, 21» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела (том 5 л.д.66-69).

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.11.2015 по делу №А41-66654/13 заявление о возмещении судебных расходов удовлетворено в полном объеме; с общества в пользу ТСЖ взыскано 140 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 173 000 рублей расходов на оплату экспертизы (том 5 л.д.117-118).

Не согласившись с указанным судебным актом, общество обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило определение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Дело рассматривается в соответствии со статьями 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьего лица, надлежащим образом

извещенного о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции определения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просили определение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

Представитель ТСЖ возражал против доводов апелляционной жалобы, просил определение оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены определения суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ судебным издержкам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

В части 1 статьи 110 АПК РФ определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц,

участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Часть 2 названной статьи предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы (часть 5 статьи 110 АПК РФ).

Исходя из статей 7 и 9 АПК РФ, арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав участников спора, создает надлежащие условия для объективного выяснения значимых фактических обстоятельств в условиях состязательной судебной процедуры.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Как видно из материалов дела, ТСЖ, обращаясь в суд первой инстанции с ходатайством о возмещении судебных расходов, представило соглашение от 28.10.2013 №132, заключенное между ТСЖ (доверитель) и адвокатом Харитоновой Ю.С. (адвокат), согласно которому ТСЖ поручило, а адвокат принял на себя обязательство оказать юридическую помощь по вопросу рассмотрения в Арбитражном суде Московской области дела по иску к ЗАО «ПИК-Регион» об устранении строительных недостатков многоквартирного дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, Новый бульвар, д.21 (том 5 л.д.71).

В пункте 3.1 договора стороны согласовали размер вознаграждения – 100 000 рублей.

Согласно акту от 05.02.2015 услуги по соглашению от 28.10.2013 №132 выполнены в полном объеме и приняты без замечаний (том 5 л.д.72).

Факт оплаты оказанных услуг в сумме 100 000 рублей подтверждается платежным поручением от 29.10.2013 №324 (том 5 л.д.73).

Также в материалы дела представлено соглашение от 13.03.2015 №167, заключенное между ТСЖ и адвокатом на представление интересов ТСЖ в Десятом арбитражном апелляционном суде (том 5 л.д.75-76).

В пункте 3.1 договора согласовано вознаграждение в размере 20 000 рублей.

Согласно двустороннему акту от 10.09.2015 работы по соглашению выполнены и приняты без замечаний и возражений (том 5 л.д.76).

Факт оплаты оказанных услуг в сумме 20 000 рублей подтверждается платежным поручением от 17.03.2015 №76 (том 5 л.д.77).

Кроме того, в материалы дела представлено соглашение от 20.10.2015 №198, заключенное между ТСЖ и адвокатом на представление интересов ТСЖ в Десятом арбитражном апелляционном суде (том 5 л.д.103).

В пункте 3.1 договора согласовано вознаграждение в размере 20 000 рублей.

Согласно двустороннему акту от 23.11.2015 работы по соглашению выполнены и приняты без замечаний и возражений (том 5 л.д.104).

Факт оплаты оказанных услуг в сумме 20 000 рублей подтверждается платежным поручением от 21.10.2015 №308 (том 5 л.д.105).

Материалами дела подтверждается, что услуги по трем соглашениям адвокатом фактически оказаны, судебные расходы документально подтверждены.

Суд первой инстанции, оценив представленные документы, принимая во внимание присутствие представителя общества в судебных заседаниях трех инстанций, пришел к выводу о необходимости удовлетворения

заявления о возмещении судебных расходов в полном объеме 140 000 рублей.

Оценив и проанализировав представленные в материалы дела документы в их совокупности и взаимосвязи в соответствии с положениями статей 9, 65, 67, 68, 71 АПК РФ, с учетом объема оказанных услуг, степени сложности рассмотренного арбитражного дела, степени участия представителей в рассмотрении дела, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о разумности возмещения обществу расходов в указанной сумме.

Довод общества о несоразмерности стоимости предъявленных к возмещению затрат на юридические услуги, отклоняется судебной коллегией.

Представленные обществом распечатки из сети Интернет стоимости юридических услуг не опровергают факт оказания услуг и их стоимость. Расценки данных организаций являются приблизительными и не могут быть положены в основу расчета в рамках настоящего дела, поскольку оценка разумности заявленного размера судебных расходов на оплату услуг представителя производится судом с учетом всех обстоятельств дела, в том числе продолжительности и сложности рассмотрения дела.

В данном случае при определении величины взыскиваемых расходов в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ суд первой инстанции исходил из разумности, сложности дела, обстоятельств дела, длительности рассмотрения дела в суде, объема документов, характера требований и результата их рассмотрения и обоснованно взыскал расходы на оплату услуг представителя в размере 140 000 рублей.

При этом определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Как указано в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.05.2008 № 18118/07 и определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов

судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Аналогичная правовая позиция отражена и в постановлении Президиума ВАС РФ от 09.04.2009 № 6284/07.

В нарушение положений статьи 65 АПК РФ общество не представило каких-либо бесспорных доказательств чрезмерности, неразумности и необоснованности расходов, понесенных ТСЖ на оплату услуг представителя.

При этом действия истца по привлечению в дело представителя направлены на получение им квалифицированной юридической помощи, что основано на положениях статьи 48 Конституции РФ, пункта 2 постановления Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 № 15-П и определения Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 № 22-О.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание характер спора и степень сложности дела, количество проведенных судебных заседаний с участием представителей истца, общую продолжительность рассмотрения дела, объем подготовленных представителями заявителя документов при его рассмотрении и характер

услуг, оказанных в рамках соглашений об оказании юридической помощи, их необходимость и разумность, апелляционная коллегия полагает, что судебные расходы в размере 140 000 рублей являются разумными и соразмерными объему оказанных юридических услуг по настоящему делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, определением суда первой инстанции от 04.04.2014 по делу №А41-66654/13 (том 2 л.д.84) назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Руссинтэк».

Стоимость услуг по проведению экспертизы составила 173 000 рублей, которые ТСЖ платежными поручениями от 14.02.2014 №38 и от 28.03.2014 №89 внесло на депозитный счет суда (том 5 л.д.80. 82).

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.07.2014 по делу №А41066654/13 денежные средства в размере 173 000 рублей, зачисленные истцом на депозит суда, были перечислены экспертному учреждению (том 2 л.д.182).

Апелляционный суд установил, что материалами дела подтверждено фактическое несение истцом расходов в сумме 173 000 руб., в связи с чем имеются основания для их взыскания с лица, не в пользу которого принят судебный акт.

В соответствии со статьями 106, 110 АПК РФ расходы в вышеуказанных суммах обоснованно признаны судом первой инстанции подлежащими возмещению за счет другой стороны, как разумные и документально подтвержденные, непосредственно связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное определение, поэтому у арбитражного



апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения определения.

Нарушений, либо неправильного применения судом первой инстанции норм процессуального права, которые привели или могли привести к вынесению неправильного определения, апелляционная инстанция не усматривает.

Основания для отмены определения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Московской области от 26 ноября 2015 года по делу № А41-66654/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через арбитражный суд первой инстанции в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий

Судьи

М.В. Игнахина

С.В. Мальцев

Н.С. Юдина