



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-702

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ПИК-Регион» на решение Арбитражного суда Московской области от 02.02.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2015 по делу № А41-66654/13 по иску товарищества собственников жилья «Новый бульвар, д. 21» к закрытому акционерному обществу «ПИК-Регион» об устранении за счет собственных средств строительных недостатков (дефектов) жилого дома (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ассоциации «Мособлстройкомплекс», некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация Мособлстройкомплекс»

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. В обоснование жалобы ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, утверждает, что не является застройщиком на объекте, указывает на недостатки резолютивной части

решения суда первой инстанции, влекущие невозможность его исполнения, считает, что судом необоснованно не назначена повторная судебная экспертиза.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 3 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», статей 4, 7 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение, признали иск обоснованным. При этом суды исходили из того, что ответчик добровольно принял на себя права и обязанности заказчика-застройщика в рамках инвестиционного контракта, привлек к участию в строительстве жилья физических лиц, передал им жилые помещения по актам приема-передачи, в связи с чем несет ответственность за качество строительства.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Доводы жалобы о неверном определении судами статуса застройщика объекта и о необоснованном отклонении апелляционным судом ходатайства о назначении повторной экспертизы были предметом исследования окружного суда и отклонены как неосновательные.

Иные доводы жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не могут служить основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать акционерному обществу «ПИК-Регион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева